

## Productividad y visibilidad de los neurocientíficos cubanos

El reciente artículo de Dorta-Contreras et al [1] constituye un magnífico aporte para evaluar la productividad bibliográfica de los neurocientíficos cubanos. Los autores utilizaron como fuentes las bases de datos Web of Science y Scopus.

En un primer paso se identificaron 24 neurocientíficos cubanos en el Web of Science y, posteriormente, se cuantificó la producción científica de éstos en Scopus. Para cada autor, en cada base de datos, se calcularon los indicadores siguientes: número total de artículos publicados, número total de artículos citados, proporción de artículos citados, número total de citas recibidas, promedio de citas recibidas por artículo e índice H. El motor de búsqueda se filtró por la palabra 'Cuba' en el campo 'dirección del autor', y los resultados fueron limitados a las áreas de *Clinical Neurology*, *Neuroimaging*, *Neuroscience*, *Psychiatry* y *Psychology*, en el período comprendido entre los años 2001 y 2005, lo que les permitió definir aparentemente los autores más productivos.

Sin embargo, llama la atención el hecho de que, a pesar de que en la lista clasificaron a dos neurocientíficos de nuestro instituto, el investigador que a nuestro entender tiene una productividad científica mayor, el Dr. Calixto Machado Curbelo, no se encontraba en dicha lista. Hicimos una búsqueda en PubMed en el período 2001-2005 y encontramos que acumula 20 publicaciones, todas ellas en revistas de impacto.

La primera causa posible de que no haya aparecido en la búsqueda es que no se encuentre la palabra 'Cuba' en las bases de datos analizadas. Otro aspecto que hay que considerar es que en publicaciones de habla inglesa se suele incluir sólo el primer apellido del autor, o se enuncian los dos apellidos unidos por un guión, lo que no ocurre generalmente en publicaciones en español. Se pudo constatar que en 19 de las publicaciones referidas aparece como Machado C. y en una, publicada en la *Revista Española de Neurología*, es citado como Machado-Curbelo C. [2].

Considero que la investigación realizada por Dorta-Contreras et al [1] es un loable esfuerzo para cuantificar la productividad científica de los neurocientíficos cubanos; no obstante, sugiero que se revisen los motores de búsqueda en las bases de datos, así como los filtros usados, para que no ocurran errores de omisión de investigadores con una producción

científica tan notable en el campo de las neurociencias en nuestro país.

**A. González-Quevedo**

*Aceptado tras revisión externa: 12.12.08.*

*Departamento de Neurobiología. Instituto de Neurología y Neurocirugía. La Habana, Cuba.*

*Correspondencia: Dra. Alina González-Quevedo. Departamento de Neurobiología. Instituto de Neurología y Neurocirugía. Calle 29 y D, Vedado. La Habana 10400, Cuba. E-mail: aglez@infomed.sld.cu*

### BIBLIOGRAFÍA

1. Dorta-Contreras AJ, Arencibia-Jorge R, Martí-Lahera Y, Araujo-Ruiz JA. Productividad y visibilidad de los neurocientíficos cubanos: estudio bibliométrico del período 2001-2005. *Rev Neurol* 2008; 47: 355-60.
2. Machado-Curbelo C. ¿Defendemos una visión encefálica de la muerte? *Rev Neurol* 2002; 35: 387-96.

**Réplica.** Agradecemos la posibilidad de realizar una réplica al comentario de la Dra. González-Quevedo sobre nuestro artículo publicado en *Revista de Neurología* [1].

La utilización de indicadores bibliométricos para la evaluación de la investigación constituye una tarea no exenta de polémicas y riesgos. Aunque la finalidad de nuestro artículo fue establecer una comparación entre las bases de datos Web of Science y Scopus como herramientas de análisis para la evaluación de científicos y académicos, es notable la ausencia del Dr. Calixto Machado Curbelo, presidente de la Sociedad Cubana de Neurofisiología Clínica y premio McHenry 2005 de la Academia Americana de Neurología, en el listado de 24 neurocientíficos cubanos más productivos.

En favor de los autores que firmamos el artículo, es necesario destacar que se fue consecuente con la metodología utilizada. De acuerdo con la estrategia de búsqueda, limitada a la palabra 'Cuba' en el campo 'dirección del autor' y a las áreas *Clinical Neurology*, *Neuroimaging*, *Neurosciences*, *Psychiatry* y *Psychology* en el Web of Science, se recuperaron solamente nueve artículos del Dr. Machado durante el período comprendido entre los años 2001 y 2005, por lo que no se le incluyó entre los 24 autores que publicaron 10 o más artículos en revistas pertenecientes a estos campos temáticos.

Sin embargo, en favor del análisis realizado por la Dra. González-Quevedo, coincidimos en que este tipo de estrategias de búsqueda, res-

tringidas a categorías temáticas específicas del Information Sciences Institute (ISI), pueden pecar por omisión. De hecho, corroboramos su observación al realizar una búsqueda sin límites temáticos en el Web of Science, la cual nos permitió recuperar un total de 14 artículos del Dr. Machado durante el período, incluidos entre los 20 comunicados por la doctora (siete artículos de investigación, una revisión bibliográfica, dos editoriales y cuatro cartas al editor). Seis de ellos fueron publicados en revistas que pertenecían a áreas temáticas diferentes a los utilizados como filtros en nuestro artículo (*Medicine, Research & Experimental; Medical Ethics; Social Sciences, Biomedical; Anesthesiology*, y *Medicine, General & Experimental*). En Scopus, por su parte, se recuperaron un total de 17 artículos del autor.

De esta forma, la diversidad temática de las fuentes que habitualmente utiliza el Dr. Machado para la publicación de sus artículos impidió que el método empleado posibilitara su inclusión entre los autores más productivos; aunque, en ese sentido, el resto de los neurocientíficos contemplados en el estudio se encuentra en igualdad de condiciones.

No obstante, las irregularidades existentes en los sistemas de información que registran la actividad científica nacional e internacional, así como la ardua tarea de normalización a la que deben ser sometidos los registros recuperados en estos sistemas, obligan al especialista en estudios métricos de la información a realizar una constante evaluación y perfeccionamiento de sus preceptos metodológicos.

**A.J. Dorta-Contreras<sup>a</sup>, R. Arencibia-Jorge<sup>b</sup>, Y. Martí-Lahera<sup>c</sup>, J.A. Araujo-Ruiz<sup>b</sup>**

*Aceptado tras revisión externa: 19.01.09.*

<sup>a</sup> Laboratorio Central de Líquido Cefalorraquídeo (LABCEL), Facultad de Ciencias Médicas Dr. Miguel Enríquez. <sup>b</sup> Red de Estudios Científicos para la Educación Superior. Centro Nacional de Investigaciones Científicas. <sup>c</sup> Facultad de Comunicación. Dpto. de Bibliotecología y Ciencia de la Información. Universidad de La Habana. La Habana, Cuba. *Correspondencia: Dr. Alberto J. Dorta-Contreras. Laboratorio Central de Líquido Cefalorraquídeo (LABCEL). Facultad de Ciencias Médicas Dr. Miguel Enríquez. Apartado 10049. CP 11000 La Habana, Cuba. E-mail: adorta@infomed.sld.cu*

### BIBLIOGRAFÍA

1. Dorta-Contreras AJ, Arencibia-Jorge R, Martí-Lahera Y, Araujo-Ruiz JA. Productividad y visibilidad de los neurocientíficos cubanos: estudio bibliométrico del período 2001-2005. *Rev Neurol* 2008; 47: 355-60.