

Revista de Neurología y la neurología española

Félix Bermejo-Pareja, José A. Molina

Exdirector (F. Bermejo-Pareja) y exdirector adjunto (J.A. Molina) de *Revista de Neurología*.

E-mail: fbermejop2004@yahoo.es

Cómo citar este artículo: Bermejo-Pareja F, Molina JA. *Revista de Neurología y la neurología española* [editorial]. *Rev Neurol* 2011; 52: 2.

© 2011 Revista de Neurología

Tras un periodo de dirección de *Revista de Neurología* de poco más de tres años, nos despedimos con el año 2011. Queremos exponer un análisis –aunque sea muy sucinto– de cómo ha evolucionado la revista en el contexto de la neurología española. Si nos atenemos al factor de impacto, éste ha crecido tan claramente (de 0,726 en 2007 a 1,234 en 2009) como los lectores de www.neurologia.com, que se cuentan por miles. Pero estos indicadores positivos son muy genéricos y debemos decir algo más.

Este breve análisis se ha efectuado con los datos de la administración de la propia revista que incorpora todo lo editado e incluye epígrafes no puramente clínicos: críticas de libros, obituarios y otros varios, complejos de analizar, como neuroimágenes, comunicaciones a congresos o revisiones de neurociencias y de humanidades médicas. En este periodo, globalmente, la revista ha recibido 2.348 artículos de todas las áreas y ha publicado algo menos de la mitad: 1.135. De estos datos no debe deducirse que el rechazo de artículos sea sólo de un 50%, pues se incluyen admisiones de artículos diversos –obituarios, críticas de libros, ponencias de congresos...– que lógicamente no se someten al proceso de revisión. Dada la variedad de epígrafes de la revista, nuestro análisis ha versado preferentemente sobre los 228 originales neurológicos generales. El primer punto a señalar es que *Revista de Neurología* constituye una revista escrita en castellano, pero no

estrictamente española, pues casi el 30% de los originales publicados procede de Latinoamérica. Otras procedencias, como Estados Unidos o países europeos, han sido minoritarias. El porcentaje aludido, aunque algo inferior, se observa también en revisiones generales, notas clínicas y semejantes, por lo que debe considerarse una característica actual de la revista.

Otro punto importante es el peso relativo de las diferentes secciones. Los artículos cortos (más de 300, entre notas clínicas, correspondencia y cartas al director) son cuantiosos. Reducir su número, como han hecho muchas revistas neurológicas indizadas, facilita el incremento del factor de impacto, pero disminuye el número de autores vinculados a la revista. Las numerosas revisiones (generales, de neurociencias y otras) representan, en nuestra opinión, un contrapeso de gran valor para el interés del lector y para incrementar las citaciones de la revista.

Se ha revisado el contenido de los 228 originales: 30 versaron sobre ictus, 23 sobre deterioro cognitivo y enfermedad de Alzheimer, 19 sobre epilepsia, 11 sobre esclerosis múltiple, 10 sobre cefaleas y otros 10 sobre enfermedad de Parkinson y parkinsonismos; en conjunto suponen casi la mitad de un verdadero mosaico de temas que refleja bastante bien la realidad asistencial de la neurología y la variedad temática y de autores de la revista [1].

Estos datos deben inscribirse en el panorama actual de la neurología española, en época de transición. Es ver-

dad que nuestra especialidad está bien consolidada socialmente [2] y que sigue su progresivo incremento en cuantía de especialistas (los MIR de Neurología, en el último quinquenio, representan un número sustancial), pero no termina de acceder a una progresiva mayor calidad (por ejemplo, la formación MIR no sigue las recomendaciones europeas de cinco años de duración mínima y seis años de duración deseable) [3] y conlleva una escasa formación en investigación. Y, sobre todo, la actividad profesional de nuestros jóvenes neurólogos sigue siendo en gran medida ambulatoria (de ‘neurólogo de cabecera’) [2,4]. En este contexto agri-dulce y de futuro científico incierto, una publicación dinámica, como *Revista de Neurología*, de amplias miras clínicas y neurocientíficas, de progresivo incremento de impacto científico y con el soporte de una neurología de habla hispana, es un pequeño tesoro que conviene conservar entre todos.

Bibliografía

1. Bermejo-Pareja FJ, Sempere AP. Una revista poliédrica [editorial]. *Rev Neurol* 2007; 45: 1.
2. Bermejo-Pareja F. La neurología y los neurólogos en España: ¿la consolidación del neurólogo de cabecera? *Neurología* 2007; 22: 221-35.
3. Pontes C; European Federation of Neurological Societies. Recommended core curriculum for a specialist training program in neurology. *Eur J Neurol* 2005; 12: 743-6.
4. Bermejo F. ¿La neurología ambulatoria tiene la calidad necesaria para el progreso de la neurología? *Neurología* 2002; 17: 63-4.